

Классен Егор

ДРЕВНЕЙШАЯ ИСТОРИЯ СЛАВЯН И СЛАВЯНО-РУССОВ

.....
*с комментариями
Анатолия Клёсова*



Концептуал

Москва
2022

Предисловие и комментарии к книге

Егор Иванович Классен давно стал классиком, извините за игру слов. Он стал классиком изучения истории русов и славян, и в данном контексте это вовсе не означает, что его труды без изменений вошли в современный научный оборот исторических наук. Он, повторяю, классик изучения, а не классик неопровержимых выводов. Последних в исторических науках нет и быть не может. И Геродот — не автор неопровержимых выводов, и Нестор, и авторы и переписчики древних летописей. К классикам исторических изучений и изложений должно применять другие критерии, нежели чисто научные в современных понятиях. Поэтому смех (и печаль) вызывает современная Википедия, переписывающая «оценки» современных же «историков» в отношении того же Е. И. Классена, типа «псевдонаучные сочинения». Других слов историк и археолог А. А. Формозов не нашел для Классена, как *«псевдонаучные сочинения, написанные с позиций обоснования предвзятых идей»*, и Википедия добавляет *«(в данном случае — о величии и древности своего народа)»*. Представляете — величие и древность своего народа — это «предвзятые идеи»!

Кроме А. А. Формозова, который, правда, почил еще в 2009 году, Википедия цитирует в отношении Е. И. Классена еще одного ненавистника «величия и древности русских» — некоего доктора наук В. Шнирельмана, который слово «патриотизм» слышать не может. Он нашел предосудительным у Классена следующее — *«...теорию Классена в 1991 году охотно популяризировал журнал «Волхв», печатный орган одного из наиболее радикальных течений русских националиств-неоязычников»*. И это более чем через 30 лет все еще сидит в Википедии! Других источников о Е. И. Классене, восхищенно и с любовью описывавшего историю славян и русских, Википедия не сподобилась найти. Например, восторженную оценку его со стороны выдающегося астрофизика, почетного профессора Московского государственного университета В. М. Липунова (<http://www.pereplet.ru/text/klassen10oct20.html>).

Ни названные оба критика Е. И. Классена — доктора наук Формозов и Шнирельман, ни анонимные авторы негативной статьи в Википедии не могли усвоить одного — нет у древних или старинных авторов, писавших об истории, «псевдонаучных сочинений». Уже тот факт, что сотни и тысячи историков канули в Лету, а единицы, публиковавшие свои труды столетия назад, читаются и цитируются не только специалистами, а и «народными массами», подвигает нас задуматься — в чем причина их непреходящей популярности? Причем, скажем, Миллера, Байера, Шлёцера помнят, как помнят Герострата и других отрицательных персонажей в истории цивилизации, а «Повесть временных лет» и другие летописи читают по совершенно другой причине — узнать больше о величии и древности своего народа.

А что до «псевдонаучности» — что толку высказываться в подобном ненавистном «ключе» в отношении «Повести временных лет», в которой описывается *«По потопе, егда три сыны Ноевы разделили землю...»* или *«Егда же умножишася по потопе человеки на земли, помыслили создать столп до облак. И... собравшеся на место создати столп и град около его Вавилон; и созидали столп 40 лет, но не свершен был. Виде господь бог град и столп, рече: «Се род един и язык един». И смесе языки, раздели на семьдесят и два языка и разсея их по всей земли. По размещению же язык повеле бог ветром велиим разрушити столп...»* (в переводе В. Н. Татищева). Как, есть это в современном научном обороте исторических наук? Не слышно что-то о «псевдонаучности»... Или в «Русском летописце 1649 года»: *«Болиший же сынъ оного князя Словена Волхвъ бѣ и угодник бѣсомъ, и чародѣй, и лють в людехъ тогда бысть, и бѣсовскими ухищренми мечты творя многи, и преобразуяся во образ лютаго звѣря коркодила, и залагаше в той рецѣ Волховъ путь водный, и непокланяющихся ему овѣхъ пожираше, овѣх же испроверзая и утопляя»*. Как насчет «псевдонаучности»?

На самом деле никакого секрета нет, почему одни древние и старинные произведения «в копилке достижений цивилизации», а другие — «псевдонаучные», с точки зрения тех, для кого «величие и древность» народа русского — анафема. Для кого патриотизм — это зло. Это они еще пару лет назад помещали в Википедию сентенции *«патриотизм способен приводить к таким негативным явлениям как шовинизм и ксенофобия»*, что патриотизм относится к *«главным духовным болезням современного общества»*, к *«основным заблужде-*

ниям нашего общества», и что «без преодоления патриотизма невозможно никакое возрождение России, невозможен ни экономический подъем, ни повышение культурного уровня». Там же было еще недавно про «вред патриотизма», что «патриоты являются врагами государства», что «патриотизм ведет к фашизму», что «патриотизм должен быть запрещен Конституцией и борьба с ним должна вестись на государственном уровне», что «необходимо ликвидировать так называемое патриотическое воспитание и всякую патриотическую промывку мозгов в школах», что текст современного гимна России «патриотичен и тошнотворен до безобразия» и так далее. Там же, в Википедии, давался линк на материал под названием «10 причин перестать быть патриотом прямо сегодня».

Кто-то удивлен? Это — современная Россия, это — основная сетевая энциклопедия. Это — влиятельная часть СМИ.

Но недавно что-то в Википедии щелкнуло. Появилась цитата В. В. Путина «У нас нет никакой и не может быть никакой другой объединяющей идеи, кроме патриотизма», и статья в Википедии тут же перестроилась. Исчезли приведенные выше негативные цитаты и негативные же положения о патриотизме, исчезли негативные линки, совершенно поменялся негативный настрой статьи. Это как, «косметика», флюгер, тут же отразивший мнение начальства, или долгосрочные изменения?

Так вот, к основному труду Е. И. Классена «Новые материалы для древнейшей истории славян вообще и славяно-руссов до рюриковского времени в особенности с легким очерком истории руссов до рождества Христова», изданного в Москве в 1854 году, не применим термин «псевдонаучность». Там работают другие критерии — восторженное, с любовью описание истории наших предков, за что автора читают и почитают сейчас, почти 170 лет спустя. И шнирельманы должны бы иметь хоть какую-то совесть об этом негативно высказываться. Но нет, такого не ожидается. Тот же Шнирельман несколько лет назад публично, в подметном письме (здесь это в обычном смысле «агитационный листок») высказался против ДНК-генеалогии, ничего в ней не понимая, но ему было достаточно, что ДНК-генеалогия выявляет честную историю славян и русских, как и множества других народов Российской Федерации и за ее пределами. Достаточно, чтобы на нее ополчиться. Но как измельчали недру-

ги... Раньше писали подметные письма в Правительство, в ЦК КПСС, лично Генсеку (такое когда-то было написано и на меня), сейчас же они пишут такие же письма в сеть. Это еще ниже, чем в хрестоматийное Спортлото.

На мой взгляд, взгляд рецензента книги Е. И. Классена, она полностью соответствует по духу блестящему определению, данному в те же времена героем Отечественной войны 1812 года, генералом от кавалерии, графом Бенкендорфом (1782–1844): *«Прошедшее России было удивительно, ее настоящее более чем великолепно, что же касается ее будущего, то оно выше всего, что может нарисовать себе самое смелое воображение; вот, мой друг, точка зрения, с которой русская история должна быть рассматриваема и писана»*.

«Пурист» от современной исторической науки, которому, впрочем, не мешает частое переписывание истории, особенно в ходе последнего столетия, загалдит, что это необъективный взгляд на историю. Разумеется, сам он «объективен», хотя покажите мне такого «пуриста». Такие «историки» готовы свой народ под лавку загнать, только чтобы не выказать публично к нему симпатию, а то не видать зарубежных, а то и отечественных грантов и прочего финансирования. Такие «пуристы» путают *«рассматриваема и писана»* с умышленной подтасовкой фактов. Такие «пуристы» и пропагандируют уже почти 300 лет так называемую норманнскую теорию, согласно которой «скандинавы — это наше всё», и которая строится практически полностью на подтасовке, а скорее, придумывании «фактов», которых в природе не было и нет. Вот с этим Е. И. Классен и боролся со всей решительностью и смелостью. Мы расскажем ниже о том, что на этот счет говорят данные ДНК-генеалогии, а они полностью на стороне взглядов Классена по норманнской «теории».

Не надо думать, что Е. И. Классен не ошибался в своих представлениях, взглядах и выводах. И дело было далеко не в том, что он не имел исторического образования. Он был архитектором, инженером, юристом, садоводом, входил в многочисленные комитеты, советы и комиссии, учился за рубежом. Его дед по некоторым сведениям прибыл на царскую службу за несколько десятков лет до рождения Егора Ивановича. Е. И. Классен получил русское подданство в 1836 году после многих лет работы в России, потомственный дворянин с 1838 года. В 30 лет получил чин коллежского секретаря, граж-

данский чин X класса в Табели о рангах, что соответствовало штабс-капитану в Российской армии. Но возвратимся к тому, что Е. И. Классен не был профессиональным историком. Может, и к лучшему, иначе с хорошей вероятностью был бы забыт, как и сотни других историков, которые послушно следовали «корпоративным указаниям» исторического начальства. В отличие от них, Е. И. Классен сохранил свежесть независимой мысли и когда ошибался, то, как правило, там, где историки до сих пор противоречат друг другу. А в ряде случаев Классен не ошибался, и такие его выводы мы ниже подтвердим.

Вернемся к тому, что не иметь специального исторического образования — это вовсе не преграда для проведения выдающихся исследований в исторических науках, и не только в исторических. Особенно это относится к исследованиям на стыках наук. Здесь очень показателен следующий исторический пример. В XVII веке жил натуралист, основатель научной микроскопии Антони ван Левенгук. Он изготавливал линзы, и однажды, сложив линзы в стопку и посмотрев через нее на каплю воды, Левенгук увидел много разных «зверюшек», как он сам написал. Сначала ему не поверили, но сформировали комиссию, и она подтвердила, что действительно в природе существуют столь малые организмы, которые невидимы невооруженным глазом. Итак, микроскопист Левенгук внес огромный вклад в микробиологию. Из своей области он заглянул в сферу, которая относилась к другой науке. Разумеется, он вовсе не заменил своим наблюдением микробиологию. Но дал подсказку в виде прямого эксперимента тем людям, которые потом стали микробиологами, на что им обратить внимание.

Другим очень важным примером является создание Уиллардом Либби метода радиоуглеродного датирования, который используется для определения возраста археологических образцов. Либби — не археолог, не историк, он получил степень доктора химии в Калифорнийском университете в Беркли. Однако его результаты, достигнутые в рамках совсем другой сферы, оказались востребованы в исторической науке.

Приведу и свой личный пример, хотя суетливые середнячки тут же обвинят в нескромности. По образованию — не инженер, в МГУ сопромат не преподают. Но в США в одном из ведущих изданий вышла моя книга по инженерии композиционных материалов, объемом

более чем в 700 страниц, в которой, кстати, есть большая глава по сопротивлению материалов. Эта книга стала настольной для специалистов во всем мире, на нее более 800 ссылок в научной литературе.

Эти и множество других примеров опровергают суетливые подходы середнячков-полуученых, согласно которым надо непременно иметь «профильное» для данной науки образование. Нет, не так. Это применимо только тогда, когда «профильный исследователь» шагает след в след в устоявшемся корпоративном направлении. Когда «шаг в сторону — побег». И если направление пошло в ложную, непродуманную, ошибочную сторону, то и «профильные специалисты» идут туда же. Примеров можно приводить сколько угодно. Современный «геномный анализ древнего мира» — яркий тому пример. «Расчеты популяционных скоростей» в популяционной генетике — другой пример, когда всё «мировое сообщество» популяционных дружно шло за Гамельнским крысоловом, играющим на дудочке, на протяжении больше десяти лет.

Еще примеры: так называемая норманнская теория, о которой речь ниже. Или концепция «выхода анатомически современного человека из Африки 70 тысяч лет назад» (на самом деле там заявляются любые даты от 40 тысяч до 200 тысяч лет назад), которой уже 35 лет, и только в последние годы к научному сообществу постепенно приходит осознание того, что «нас вводили в заблуждение», что желаемое упорно выдавали за действительное, в основном по политическим причинам. Или то, что обитатели ямной культуры (5300–4600 лет назад) конными ордами якобы ворвались в Европу, почти уничтожили коренное население и якобы принесли выжившим индоевропейский язык. Это так называемая курганная теория. Или что древние арии — это «псевдонаучные представления», в то время как давно уже известно, что древние арии — носители гаплогруппы R1a-Z645, образовавшейся путем соответствующей необратимой мутации в Y-хромосоме, а именно замены цитозина на тимин в основании под номером 8 миллионов 377 тысяч 004, что есть в любых каталогах по филогении Y-хромосомы. Кто написал такую псевдонаучную ерунду о «псевдонаучности» ариев? Да тот же Шнирельман. Он и знать не хочет, что древние арии с этой самой меткой-мутацией Z645 в ДНК прошли от фатьяновской культуры (4900–4000 лет назад) на Русской равнине через срубную культуру (R1a-Z645-Z2123), пота-

повскую культуру (та же метка-мутация), синташтинскую культуру (та же метка-мутация) на Южном Урале и ушли в Индию примерно 3600 лет назад, и подавляющее большинство современных носителей гаплогруппы R1a в Индии имеют ту же самую метку-мутацию Z645-Z2123 с вариантом Z645-L657, в высших кастах Индии эти метки в Y-хромосоме имеют до 72 % индийцев, среди брахманов — до 95 %. Хороша «псевдонаучность», не так ли? Кстати, эту метку имеют в подавляющем большинстве народы Восточной Европы и далее на восток, проходя через Афганистан (часть пуштунов), Иран, Индию, Южную Сибирь (Алтай, северный Китай). У народов Западной и Центральной Европы этой метки почти нет, обычно на уровне 4 % или менее, за исключением народов, граничащих с Восточной Европой (в Австрии — 19 %, в Восточной Германии — 24 %). Эти народы в подавляющем большинстве не потомки древних ариев.

Еще примеры заблуждений историков — что по всей Русской равнине с древнейших времен якобы жили «древние финские охотники и рыболовы». Что срубная археологическая культура якобы произошла от ямной. Что культура шнуровой керамики тоже якобы произошла от ямной. Список можно продолжать многими страницами и что показательно — ни в одном случае эти заблуждения не были вскрыты профессиональными историками. Они были выявлены, опровергнуты и заменены на действительно обоснованные именно на стыке наук специалистами другого научного профиля. Об этом тоже частью ниже. Но заметьте — никто тех историков «псевдоучеными» не называет, это, скорее, «ну не смогла я...». И понятно, почему — инсинуация «псевдоученые» или «лжеученые» — это не научный, это политический ярлык, его используют русофобы, те, кто ненавидит патриотов, ненавидит русских, но сало, конечно, русское едят.

Почему же так, в чем проблема со многими «профессиональными историками»? Почему «профессиональные историки» не могли в этих и многих других случаях выйти из «профессиональной колеи»? Оставим откровенную русофобию пятой колонны, с теми все ясно. Проблема проста — в каждом из перечисленных выше (и многих других) случаев для получения нового знания была применена новая методология исследований. Вывод прост тоже — «профессиональная специализация» — дело хорошее, но далеко не достаточное. Нужен свежий взгляд на научное направление, по возможности

новая методология исследований, и знания из смежных наук, порой весьма неожиданных.

У Е. И. Классена был свежий взгляд на историю древнего мира, не ограниченный рамками «корпоративных правил». Хотя методология его исследований была довольно обычной — чтение и осмысление древних и старинных источников, легенд, надгробных надписей, сказаний, народных песен. Как видим, ничего особенного. Но его свежий взгляд привел к изложению и выводам, которые привлекают внимание на протяжении уже 170 лет. Вот что «животворящий свежий взгляд» делает. И это бесит многих современных историков — как так, это же у него «псевдонаука»! Но в большинстве идей, результатов исследований и выводов Е. И. Классена это никакая не «псевдонаука», это злобный поклеп «среднячков», «полуученых», ответы они все равно сами не знают. Что, они (в «академической науке») читают этрусские тексты? Нет, не читают, об этом ниже. Что, норманнская теория правильна, доказана? Нет, доказано обратное, об этом тоже ниже, хотя РАН до сих пор, вопреки строгим научным данным, придерживается этой «теории». Что, в «академической науке» знают, как надежно отличить скифов от сармат и прочих степняков? Нет, не знают. У них нет ответов почти ни на один вопрос, которые анализировал Классен, у них есть только сплошные противоречия по всем тем вопросам. А туда же, «псевдонаука». Потому-то Классена интересно читать, **что** он по каждому из перечисленных вопросов заключает, и как это соотносится с противоречивыми представлениями у современных историков и лингвистов.

Когда мой знакомый коллега-историк узнал, что я готовлю рецензию на книгу Классена, он написал: «Отношение к Классену у историков сложное». На что я ответил, что это-то и хорошо, зачем мне то, к чему отношение у историков простое? А ДНК-генеалогия и нужна там, где отношение историков сложное, она дает ответы в противоречивых ситуациях.

Так и получилось, я даю здесь расширенное предисловие с обоснованными комментариями там, где Е. И. Классен дает свои толкования сложных проблем, причем настолько сложных, что у современных историков и лингвистов определенного ответа на них нет. В этом отношении мои развернутые комментарии «протягивают руку» Классену, безотносительно, поддерживают ли наши со-

временные данные представления Классена или указывают на его заблуждения. Пусть читатель сам размышляет, был ли прав Классен в своих выводах и заключениях, правы ли современные историки, хотя их противоречия о «правоте» отнюдь не свидетельствуют, или прав рецензент этой книги в своих данных, выводах и заключениях. По-моему, это наиболее конструктивный «расклад» для думающего читателя, и в то же время это дань уважения замечательному патриоту России — Егору Ивановичу Классену.

Перейдем к комментариям важных исторических вопросов, понимаемых Е. И. Классеном в его книге. Понятно, что в этой части не будет пересказывания положений Классена по каждому из этих вопросов, они есть в самой книге. Будет только краткое упоминание сути проблем, ни одна из которых не была решена историческими науками за последние тысячелетия или века, приведены основные выводы Классена по каждой из этих проблем, и описано современное, обоснованное представление по каждой из них, полученное при изучении ДНК древних и/или современных людей. Иначе говоря, с помощью ДНК-генеалогии. Скептик скажет: а как же современные исторические и прочие науки? Почему именно ДНК-генеалогия? Повторим, что ни одна из рассмотренных ниже проблем, которыми занимался Е. И. Классен, не решена современными историческими и прочими науками. Причины такого печального обстоятельства рассмотрены выше — отсутствие свежего, объективного взгляда на набор материальных признаков, полученных археологами, **негативные идеологические предпочтения** в отношении славян и русских (а в основном ими занимался Классен), что есть эвфемизм русофобии, боязнь, а то и откровенный страх перед исследованиями на стыке наук, отношение «через губу» к исследованиям тех, кто не имеет формального исторического образования, при этом для таких «профессиональных историков» не важны результаты исследования, важны «шашечки». По сути это есть предательство науки. Оттого и такое отношение подобных «историков» к Классену и к его исследованиям. Опять должен повторить, что опровергнуть его результаты и выводы они не могут, поскольку ответов сами не знают, сами погрязли в противоречиях между собой, а то и откровенных подделках, по сути, фальсификациях, но клеймить независимых исследователей они горазды, особенно когда эти исследователи — русские патриоты.

Скандинавы на Руси, происхождение русского народа якобы от скандинавов и норманнская теория

Этим «теориям» Е. И. Классен уделил особое внимание в своей книге, полностью и последовательно их опровергая и отвергая. Здесь нет нужды повторять его положения и аргументацию, они — ниже в самой книге. Продвинемся на 170 лет от его работ в будущее и рассмотрим современное состояние того, что вынесено в заголовок настоящего раздела.

В 1749 году Иоганн Шумахер, секретарь петербургской Академии наук с 1924 года, обсуждая речь Миллера на тезоименитстве императрицы Елизаветы, объявил следующее: *«Я же, основываясь на свидетельствах, сохраненных шведскими писателями, представляю себе, что русская нация ведет свое начало от скандинавских народов»*. Здесь не имеет значения, перефразирование ли это пассажа из речи Миллера, или собственное мнение Шумахера, но это была фактически вторая волна норманнской теории. Первая волна норманнизма пошла более чем за сто лет до того, и была вызвана притязаниями Швеции на земли Северо-Западной России вследствие некоего «исторического права». Здесь можно упомянуть шведа П. Петрея как «первого норманниста» и создание «старой школы норманнизма» XVII столетия. Возвращаясь к словам Шумахера — какие писатели, какие «сохраненные свидетельства» — он не указывал, но отсюда пошло-поехало уже не только о призвании первых русских князей, но о «происхождении русской нации» от скандинавов. Последующий «норманнизм» вышел из тех представлений и продолжается до сих пор в разных вариантах уже 270 лет.

И действительно, какие факты могли бы быть использованы для возражения такому утверждению? Да не было таких ни за, ни против и быть не могло, не было соответствующей методологии. Было противостояние патриотизма и западничества.

Но на арену науки 15 лет назад вышла ДНК-генеалогия, которая тут же после своего появления показала, что «представление» Шумахера было неверным, ключевые (в данном контексте) мутации в ДНК у скандинавов и русских оказались разными, это — разные ДНК-линии, разная наследственность.

Наиболее характерная мутация в Y-хромосоме скандинавов (шведов, датчан, норвежцев) записывается как R1a-Z284, она принципиально отличается от R1a-Z280 и R1a-M458 у русских (восточные и западные славяне соответственно). Предок у всех трех линий один — R1a-Z645, тот самый, арийский, как было указано выше и который образовался 5900 лет назад. Подобные датировки считаются довольно просто — из геномных данных несложно получить, что снип (так называется необратимая мутация) с индексом в каталогах Z645 отделен от настоящего времени 41 снип-мутацией, каждая в среднем образуется раз в 144 года. Эти калибровки, хотя и эмпирические, получены и основаны на тысячах примеров. Это и дает $41 \times 144 = 5900$ лет назад. Остальные три снипа, нисходящие от Z645, образовались 35, 34 и 30 снип-мутаций соответственно, для M458, Z280 и Z284, то есть 5000, 4900 и 4300 лет назад. Носители этих снипов за последние 4300–5000 лет разошлись: первые (M458) на западную часть Восточной Европы (сейчас их максимум в Белоруссии и Польше), вторые (Z280) в максимальных количествах на территории от Белоруссии до Урала, третьи (Z284) ушли в Скандинавию и после набегов викингов и прочих скандинавских морских пиратов и грабителей основались также на Британских островах. Там, на Островах, практически все носители гаплогруппы R1a имеют снип Z284.

А на Русской равнине таких практически не найдено, всего единичные примеры. Доля процента от мужского населения. Разумеется, единичные примеры могли появиться самыми разными путями — пленные или дезертиры войска Карла XII, Наполеона, ранне-средневековых набегов шведов на Псков, переход крепости Орешек (в истоке Невы) к шведам и обратно в средние века, прибытие скандинавских военспецов на службу к русскому царю и так далее. Но итог такой, что ни в России, ни на Украине, ни в Литве потомков скандинавов практически нет. Е. И. Классен об этом, конечно, не знал. Как не знал он о том, что начиная с первых лет 20-го века «скандинавоманы», как Классен их называл, неуклонно увеличивали якобы число скандинавов на Русской равнине. Начали с 20 тысяч, затем подняли до 50 тысяч, затем до 100 тысяч скандинавов и даже до полумиллиона, основываясь якобы на археологических данных Л. С. Клейна, ведущего норманиста. Кстати, эти данные Клейна получены всего на нескольких захоронениях в Ярославском Повол-

жье, из чего он сделал вывод о том, что на Руси было не менее 13 % скандинавов. Но мы видим, что все эти «соображения» (разумеется, не экспериментальные данные норманистов) не имеют под собой никакой основы и развалились при первом же приложении ДНК-генеалогии. Даже если бы тысячелетие с небольшим назад на Русской равнине была хотя бы сотня скандинавов с женами или подругами, сейчас бы их потомками были бы сотни тысяч или миллионы человек. Этого нет и близко.

Так что Е. И. Классен был полностью прав в том, что русские от скандинавов не происходят, и более того, число скандинавов на Русской равнине в древности неисчислимо преувеличено норманистами. Не было такого. Как не было и того, что цитирует Классен из «Новой энциклопедии» на немецком языке (1853 года) — «Русь состояла из скандинавских колоний».

Взглянем еще на независимые данные, недавно опубликованные (Lall и др., Eur. J. Human Genetics, 2021) в статье под названием «Ветви гаплогруппы R1a Y-хромосомы показывают распределение (генеалогических) линий северных викингов в Британии». Авторы, как и мы выше, использовали ветви гаплогруппы R1a как «маркеры» миграций викингов, и показали, что в древней Британии, например, из 32 ископаемых образцов ДНК времен викингов один был южно-арийской группы R1a-Z93 и четыре «скандинавские» R1a-Z284, остальные были из разных гаплогрупп. В древней Исландии из 9 ископаемых образцов ДНК все три образца гаплогруппы R1a были «скандинавские» Z284. В России 22 образца древней ДНК брали из предположительно «скандинавских» захоронений в Гнездово (5 образцов), Ладоге (14 образцов), Пскове (один образец) и Куреванихи (два образца) и показали, что только один образец (из Ладоги) относится к «скандинавскому» R1a-Z284. Вполне возможно, что какое-то число скандинавов в Ладоге было, но вряд ли это может быть серьезным аргументом к предполагаемым десяткам, а то и сотням тысяч скандинавов на Русской равнине. Да и то, что славяне были в немалых количествах в Европе, вряд ли может быть аргументом, что славяне «создали европейские государственности». А они действительно были в немалых количествах — в Дании, по данным цитированной статьи, все ископаемые гаплогруппы R1a оказались западно-славянскими (R1a-M458), в Польше иско-

паемых «скандинавских» меток не нашли, как и на Украине, в Италии, правда, ископаемых R1a вообще не нашли. Это, кстати, к будущему разговору об этрусках и их потомках.

Какой вывод? В Гнездово, этой «Мекке» норманнистов, «скандинавских» R1a вовсе не найдено, в Куреванихе не найдено, в Ладоге — один из 14 образцов. Не густо.

Переходим к «рюриковичам», для которых анализ ДНК проведен у двух десятков из признанных (штатными генеалогами) потомков, членов Российского дворянского собрания. Из них 11 человек имеют гаплогруппу N1a1, восемь человек — гаплогруппу R1a, и один — гаплогруппу I2a-Y3120. Норманнисты последние 10–15 лет, с тех пор, как были проведены эти тестирования ДНК, тщатся доказать, что их прямой предок, то есть Рюрик, происходит из Швеции, причем при своих «доказательствах» показывают такую акробатику, что есть в данном случае эвфемизм мошенничества, что диву даешься. На самом деле гаплогруппа R1a у восьми «рюриковичей» в Скандинавии практически не встречается, это снипы Z280 и M458, восточно- и западно-славянский соответственно. Гаплогруппа I2a-Y3120 — это дунайская, она же южно-славянская, в Скандинавии такой нет. Гаплогруппа N1a1 у «рюриковичей» имеет нижестоящие снип-мутации (VL11, VL12, VL14, VL15), которых в Скандинавии не обнаружено, этот вопрос был во всех доступных деталях разобран в серии статей и книг последнего времени, самая последняя статья — <http://pereformat.ru/2021/12/balanovskys-fatal-mistakes/>, последние книги автора настоящей рецензии — «Народы России. ДНК-генеалогия» (2021) и «Происхождение народов» (2021). Первая — «Происхождение славян. ДНК-генеалогия против норманнской теории» (2013).

Надо сказать, что все одиннадцать князей из Русского дворянского собрания, носители гаплогруппы N1a1, действительно являются родственниками, их гаплотипы, в сумме содержащие 737 маркеров (по 67 маркеров на гаплотип) отличаются друг от друга всего на 58 мутаций, что показывает, что их общий предок жил 1150 ± 190 лет назад. Это примерно 872 ± 190 год нашей эры. Напомним, что летописный Рюрик умер предположительно в 879 году.

Разумеется, если бы Рюрик был реально существующим историческим лицом, а современные «рюриковичи» — его прямыми потом-

ками, то они обязаны были все иметь его гаплогруппу, снипы и гаплотипы, то есть набор определенных «референсных» фрагментов Y-хромосомы. Этого не наблюдается. Рассуждения о «неверности жен» никакой реальной основы не имеют, это фантазийные предположения. Но дело даже не в «Рюрике», а в том, что норманнисты уже более двухсот лет стремятся представить его «скандинавом», не имея на то совершенно никаких оснований, кроме ими же произвольно и предвзято интерпретированных фраз из «Повести временных лет». Хотя, например, они никогда не упоминают, что в «Русском летописце» Рюрик показан как выходец из пруссов: *«По смерти же сего Гостомысла послаша всюю Рускою землю послы своя в Прусскую землю. Они же шедше и обретоша тамо курфостра или (и обрѣтоша) князя великаго, имянемъ Рюрика, рода суща Августова, и молиша сего, да идетъ к нимъ княжити»*.

То, что уже напрямую показано, что русский народ не «вышел из скандинавского», и что предки современных «рюриковичей» по своему происхождению не имели никакого отношения к Скандинавии, порадовало бы Егора Ивановича.

Кто такие «славяно-руссы» у Е. И. Классена?

Термина «славяно-руссы» в современной академической науке нет, хотя еще М. В. Ломоносов использовал сходный оборот. Е. И. Классену не удалось пробить этот термин сквозь плотный зашлон историков. Видимо, потому что у Классена это эквивалентно понятию «славянская Русь», а у историков и до настоящего времени «Русь» понимается то ли как шведы, то ли как скандинавы, а если так, то какие же славяне, не так ли? И это несмотря на то, что Классен подробнейшим образом разбирал понятия «славяне» и «русь», приходя к неопровержимому выводу, что никаких скандинавов там нет и быть не может. Но неприятие историками Классена дало себя знать, его аргументы фактически были проигнорированы.

С другой стороны, мотивы историков тоже можно понять. Если были «славяно-руссы», то почему не быть «славяно-полякам», «славяно-чехам» и прочим «славяно-болгарам» и «славяно-сербам»? Поскольку все они и так славяне, то такая комбинация может рассма-